



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰

کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰۱

پیوست: ۱۰ برگ

مشخصات	نام	نام خانوادگی	نام پدر	شغل	محل اقامت: شهرستان/بخش دهستان خیابان کوچه پلاک
تجدیدنظرخواه	رضا	باستانی نامقی	علی	وکیل دادگستری	
تجدیدنظرخوانده	بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران (بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران) استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میرداماد-نبش خیابان پگاه-بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران				
موضوع شکایت	تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری نسبت به دادنامه شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ مبنی بر حکم صادره نسبت به درخواست ابطال عبارت «... سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود؛ در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.» از بند (الف-۲) از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲، شعبه ی صادر کننده: هیأت تخصصی مالیاتی بانکی دیوان عدالت اداری				
دلایل و منضمات	۱- فتوکپی مصدق دادنامه شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ تاریخ ۱۴۰۴/۰۸/۱۹ صادره از شعبه هیئت تخصصی مالیاتی و بانکی دادگاه دیوان عدالت اداری ۲- مصوبات جلسه دوم هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به شماره ۲ مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲ ۳- تصویر روزنامه رسمی بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به شماره ۲۲۹۲۶ مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۴ ۴- دادخواست تقدیمی به هیئت تخصصی مالیاتی و بانکی به شماره ۱۴۰۳۲۲۰۲۷ مورخ ۱۴۰۳/۰۶/۲۰				

باسمه تعالی

ریاست محترم دیوان عدالت اداری

با سلام و تحیت

احتراماً اینجانب رضا باستانی نامقی به استحضار می‌رساند که در پرونده شماره ۱۴۰۳۳۱۹۲۰۰۰۰۷۵ دادنامه‌ای کاملاً مغایر با بند ب ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران توسط هیئت تخصصی مالیاتی و بانکی به شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ مورخ ۱۴۰۴/۰۸/۱۹ صادر گردیده است که مغایرت آشکار آن با نص صریح قانون، در ادامه تشریح می‌گردد. نظر به مراتب فوق، مستند به بند ب ماده ۸۴ و ماده ۱۲۲ قانون دیوان عدالت اداری و همچنین مستند به بند الف ماده ۳۳۵ و بند ب ماده ۳۳۱ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی به شرح زیر تقاضای تجدیدنظرخواهی نسبت به دادنامه فوق‌الاشعار را تقدیم آن مقام محترم می‌نمایم تا طبق قانون در فرآیند رسیدگی قضایی به تجدیدنظرخواهی در هیئت عمومی دیوان عدالت اداری قرار بگیرد.

الف) مبانی قابل تجدیدنظر بودن آرای هیئت های تخصصی دیوان عدالت اداری

۱. همان طور که آن مقام قضایی استحضار دارند، عموم شکات به سبب آنکه در بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری فقط به قابل اعتراض بودن رای از سوی رئیس دیوان یا ده نفر از قضات دیوان اشاره کرده است و در خصوص حق اعتراض شاکی سکوت

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰



قوه قضائیه

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰

کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰۱۴

پیوست: ۱۰ برگ

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

کرده است، به طور خود خواسته از تقدیم دادخواست تجدیدنظر امتناع می‌کنند؛ اما اینجانب عقیده راسخ دارم که سکوت بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری مانع از تجدیدنظرخواهی اینجانب نسبت به رای صادره نمی‌شود و ادله خود مبنی بر این ادعا را در ادامه بیان می‌دارم.

۲. همان طور که آن مقام محترم قضایی استاد اصول استنباط و منطق فقه و حقوق هستید، مستحضرید که از منظر اصول الفاظ مدلول حکم مقنن در بند ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری از دو حالت خارج نیست:

الف-۱) مدلول مطابقی یا منطوق:

۳. منطوق یا مدلول مطابقی بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری مقرر می‌دارد که رأی هیأت‌های تخصصی به رد شکایت از سوی رئیس دیوان یا ده نفر از قضات دیوان قابل اعتراض است و این ماده به هیچ وجه منطوقاً حق اعتراض شاکی را سلب نکرده است. مقنن اگر اراده داشت که حق شاکی را سلب کند می‌توانست به سادگی پس از تصریح به قابل اعتراض بودن رأی از سوی رئیس دیوان و ۱۰ نفر از قضات، حق اعتراض شاکی را سلب کند که آگاهانه از چنین کاری امتناع کرده است.

الف-۲) مفهوم مخالف:

۴. مفهوم مخالف، دلالت التزامی منطوق کلام است بر انتفای طبیعی حکم از موضوع مقید، هنگامی که قید موضوع منتفی باشد، مانند: «اگر آب کر باشد چیزی او را نجس نمی‌کند»، که مفهوم مخالف آن این است که: «اگر آب کر نباشد و با شیء نجس برخورد کند نجس می‌شود».

۵. به تصریح کلیه علما، مفهوم مخالف در ۸ دسته کلی می‌گنجد که عبارتند از: ۱. مفهوم حصر و استثناء؛ ۲. مفهوم زمان؛ ۳. مفهوم شرط؛ ۴. مفهوم عدد؛ ۵. مفهوم غایت؛ ۶. مفهوم لقب؛ ۷. مفهوم مکان؛ ۸. مفهوم وصف.

۶. صرف نظر از اینکه در بین علمای اصولی نظر مشهور فقط بر حجیت سه مفهوم از این مفاهیم هشت گانه (یعنی ۱. مفهوم حصر و استثناء، ۲. مفهوم شرط و ۳. مفهوم غایت) است؛ اما در بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری هیچ کدام از این مفاهیم ۸ گانه صدق نمی‌کند و به عبارت ساده جملات مندرج در بند ب ماده ۸۴ به هیچ وجه مفهوم مخالف ندارد و تحت هیچ شرایطی نمی‌توان چنین استنباط کرد که به عنوان مثال «فقط» رئیس محترم دیوان یا ده نفر از قضات دیوان بتوانند نسبت

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰



قوه قضائیه

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰

کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰

پیوست: ۱۰ برگ

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

به رای هیات تخصصی اعتراض کنند؛ زیرا هیچ یک از ادات حصر مثل (فقط، تنها یا منحصرأ) در بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری وجود ندارد. همچنین هیچ کدام از سایر مفاهیم مخالف نیز در این مورد مبنا ندارد؛ زیرا به عنوان مثال ادات شرط به کار نرفته است یا حکم محدود به غایتی نیست تا یکی از مفاهیم مخالف که در اصول فقه امامیه حجت است مصداق داشته باشد.

۷. با عنایت به مراتب فوق، مشخص می شود که بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری اثباتاً به حق اعتراض رئیس دیوان و ۱۰ نفر از قضات اشاره کرده است؛ اما اثبات شیء نفی ما عدا نمی کند؛ بنابراین اینکه این بزرگواران حق اعتراض به رای هیات تخصصی دارند فی نفسه و بدون اتکا به اصول لفظیه نمی تواند مفید این معنی باشد که شخص دیگری حق اعتراض به رای را ندارد و اصول لفظیه و عقلیه نیز به هیچ وجه اقتضای آن ندارد که اگر مقنن رایی را توسط اشخاصی قابل اعتراض می داند این یعنی مقنن در این ماده حق اعتراض سایرین را به رسمیت نشناخته است.

۸. در چنین وضعیتی که بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان راجع به حق اعتراض شاکی نسبت به رای هیات تخصصی ساکت است، قانون دیوان عدالت اداری تکلیف را مشخص کرده است. به موجب ماده ۱۲۲ از قانون دیوان عدالت اداری، موارد سکوت در قانون دیوان به ترتیبی است که در قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب (در امور مدنی) مقرر شده است. در همین راستا صدر ماده ۳۳۵ و بند الف از همان ماده در قانون مذکور صراحتاً مقرر می دارد که طرفین دعوا یا وکلا و یا نمایندگان قانونی آنها حق درخواست تجدیدنظر نسبت به رأی دارند و با توجه به اینکه ماهیت رای هیئت تخصصی غیرمالی است قابل تجدیدنظر بودن این رای منطبق با بند ب ماده ۳۳۱ قانون آیین دادرسی مدنی نیز می باشد.

۹. با عنایت به جمیع مراتب فوق اولاً مشخص گردید که بند ب ماده ۸۴ قانون دیوان عدالت اداری در خصوص حق اعتراض شاکی نسبت به رأی به رد شکایت صادره از هیئت های تخصصی دیوان عدالت اداری ساکت است ثانیاً ماده ۱۲۲ قانون دیوان عدالت اداری موارد سکوت در قانون دیوان عدالت اداری را تابع قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی دانسته است. ثالثاً صدر ماده ۳۳۵ و بند الف از همان ماده در قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی حق تجدیدنظرخواهی طرفین دعوا یا وکلا آنها را به رسمیت شناخته است و آرای هیئت های تخصصی نیز به دلیل غیرمالی بودن مشمول بند ب ماده ۳۳۱ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی و از این حیث قابل تجدیدنظر است؛ نظر به مراتب فوق حق تجدیدنظرخواهی اینجانب نسبت به دادنامه شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ مورخ ۱۴۰۴/۰۸/۱۹ اثبات می گردد و به شرحی که در آتیه می آید جهات تجدیدنظرخواهی برای آن مقام محترم قضایی تبیین می گردد.

(ب) جهات تجدیدنظرخواهی از دادنامه معترض عنه

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می شود.

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰
 کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰۱
 پیوست: ۱۰ برگ

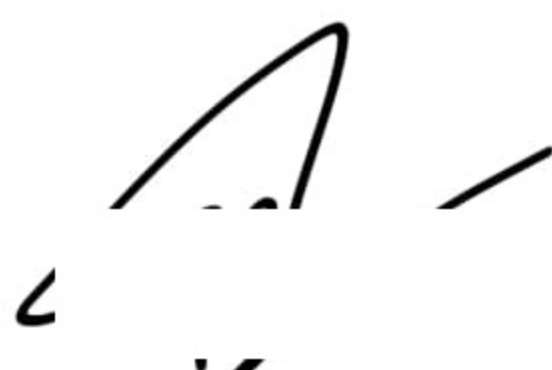
۱۰. با استناد به مفاد دادنامه‌ی شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ مورخ ۱۴۰۴/۰۸/۱۹، به استحضار می‌رساند که رأی صادره از هیأت تخصصی مالیاتی و بانکی، نه تنها برخلاف اصول مسلم حقوق عمومی، بلکه ناقض صریح بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۴۰۲ است؛ و این نقض، به نحوی آشکار و غیرقابل تفسیر بوده که موجب بی‌اعتباری بنیادین مصوبه و رأی تأییدکننده آن می‌گردد.

۱۱. مصوبه معترض عنه، بند (الف-۲) از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲ بوده است که چنین مقرر داشته:

متن تاپی مصوبات جلسه دوم هیأت عالی	تصویر فایل مصوبات جلسه دوم هیأت عالی
<p>هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مقرر نمود:</p> <p>الف-۱- الف-۲- در خصوص ۱۲ دستورالعمل مصرح در قانون بانک مرکزی برای طی تشریفات تصویب در هیأت عالی فرایندهای مصوب را به شرح پیوست طی نماید. سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود؛ در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.</p>	<p>الف- هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مقرر نمود:</p> <p>الف-۱- کلیه مصوباته آیین نامه‌ها و دستورالعمل‌های مصوب شورای پول و اعتبار که در قانون جدید نسخ صریح و ضمنی نشده باشد، در زمره بند «ب» ماده (۶۷) قانون بانک مرکزی محسوب می‌گردد و به تشخیص رئیس کل همچنان لازم‌الاجرا خواهد بود.</p> <p>همچنین مقرر گردید رئیس کل کارگروهی را تعیین کند تا حداکثر ظرف مدت ۶ ماه آئین‌نامه و مصوبات مذکور را بررسی و نتیجه به هیأت عالی ارائه نماید.</p> <p>الف-۲- در خصوص ۱۲ دستورالعمل مصرح در قانون بانک مرکزی برای طی تشریفات تصویب در هیأت عالی فرایندهای مصوب را به شرح پیوست طی نماید. سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به <u>تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود؛ در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.</u></p>

۱۲. تصمیم فوق مسلماً مغایر با نص صریح بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۴۰۲ است که صراحتاً چنین مقرر داشته است:

متن تاپی قانون	تصویر نسخه روزنامه رسمی قانون


 رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰

کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰۱

پیوست: ۱۰ برگ

ماده ۶۷ -

الف - این قانون، اصلاح قانون پولی و بانکی کشور مصوب ۱۳۵۱/۴/۱۸ با اصلاحات و الحاقات بعدی است. از تاریخ لازم الاجرا شدن این قانون، مواد (۱) تا (۱۷)، بندهای «ب»، «ج» و «د» ماده (۱۸)، مواد (۱۹) تا (۲۶)، (۳۹)، (۴۰) و (۴۲) تا (۴۴) قانون مذکور، نسخ می‌شود. کلیه وظایف و اختیاراتی که در قوانین برای شورای پول و اعتبار تعیین شده به هیأت عالی منتقل می‌شود.

ب - این قانون شش ماه پس از ابلاغ به رئیس‌جمهور لازم الاجراست. رئیس‌کل موظف است در مهلت یادشده دستورالعمل‌های اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند. دستورالعمل‌هایی که قبلاً توسط بانک مرکزی ابلاغ شده، مشروط بر اینکه به تشخیص رئیس‌کل با مفاد این قانون معارض نباشد، همچنان لازم الاجرا خواهد بود.

ماده ۶۷ -

الف -

ب - این قانون شش ماه پس از ابلاغ به رئیس‌جمهور لازم الاجراست. رئیس‌کل موظف است در مهلت یادشده، دستورالعمل‌های اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند.

۱۳. منطوق این حکم، روشن، صریح و خالی از هرگونه ابهام تفسیری است. قانونگذار به صورت مستقیم و بی‌واسطه، مرجع تصویب دستورالعمل‌های اجرایی را «هیأت عالی بانک مرکزی» تعیین کرده و هیچ‌گونه مجوزی برای تفویض این صلاحیت به هیأت عامل یا هر مرجع دیگر پیش‌بینی نکرده است. این تصریح به گونه‌ای است که نه از حیث منطوق، نه از حیث مفهوم، و نه از حیث دلالت التزامی، امکان استنباط اختیار تفویض از آن وجود ندارد.

۱۴. با وجود چنین تصریحی، مصوبه مورد اعتراض، به گونه‌ای تنظیم شده که عملاً هیأت عامل را جایگزین هیأت عالی در مقام تصویب‌کننده دستورالعمل‌ها می‌سازد و با قاعده‌ای کلی مقرر می‌دارد که «سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود، در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.» این عبارت به روشنی بر خلاف نص قانون و به منزله‌ی تغییر مرجع تصویب مقرر در قانون است.

۱۵. هیأت تخصصی در رأی خود کوشیده است تا با استناد به رویه‌های پیشین دیوان عدالت اداری، تفویض برخی اختیارات را امری پذیرفته‌شده معرفی کند؛ لیکن این استدلال خلاف نص صریح قانون است و حتی بر فرض که اقدامات قبلی هیئت‌های تخصصی صحیح بوده باشد نیز قابلیت تسری به این مورد خاص را ندارد؛ زیرا تفویض مورد بحث در این پرونده از سنخ تفویض صلاحیت تقنینی و تصویبی است، نه تفویض امور اجرایی. تردیدی نیست که قانونگذار در بند ب ماده ۶۷، صلاحیت «تصویب» را که ماهیتاً تقنینی است، به هیأت عالی سپرده است نه به ارکان اجرایی بانک؛ و هرگونه انتقال این صلاحیت به هیأت عامل، نه تنها فاقد وجاهت قانونی است، بلکه موجب اختلاط وظایف تقنینی و اجرایی در نهاد بانک مرکزی می‌گردد که در تعارض مستقیم با اصول بنیادین اداره عمومی است.

۱۶. نظر به آنچه گذشت، مصوبه مورد اعتراض به صراحت، نص روشن بند ب ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی را نقض نموده و از حدود صلاحیت مقام تصویب‌کننده تجاوز کرده است. رأی هیأت تخصصی نیز با تکیه بر استدلال‌های ناصحیح و قیاس‌های معالفارق، به نحو آشکار از تفسیر صحیح قانون عدول کرده و موجبات تضییع حقوق عامه و تضعیف حاکمیت قانون را فراهم آورده است.

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی دیوان عدالت اداری

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰
کدرهگیری : ۱۴۰۴۲۲۰۲۰۱
پیوست: ۱۰ برگ

۱۷. علی‌هذا، با استناد به مواد ۸۴ و ۱۲۲ قانون دیوان عدالت اداری و همچنین مستند به بند الف ماده ۳۳۵ و بند ب ماده ۳۳۱ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی و اصول مسلم حقوق اداری، نقض دادنامه شماره ۱۴۰۴۳۱۳۹۰۰۰۲۱۰۳۱۲۴ مورخ ۱۴۰۴/۰۸/۱۹ و صدور رأی شایسته مبنی بر ابطال مصوبه بند الف-۲ جلسه دوم هیأت عالی بانک مرکزی مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۴ مورد استدعاست.

با تجدید احترام

رضا باستانی نامقی



رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

تاریخ : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰

مبلغ هزینه دادرسی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک : ۰۶۶۸۷۷۹۷۹۸۷۸

شماره پیگیری : ۲۲۰۶۱۴۱۹۰۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۴/۰۸/۲۰ - ۲۳:۲۱

جمع کل پرداختی : ۴۰۰,۰۰۰ ریال



دیوان عدالت اداری

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

هیات تخصصی مالیاتی بانکی دیوان عدالت اداری
دادنامه

شماره دادنامه : 140431390002103124
تاریخ تنظیم : 1404/08/19
شماره پرونده : 1403319200007
شماره بایگانی شعبه : 030

پرونده کلاسه 030 به خواسته ابطال عبارت «سایر دستورالعملهای مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود، در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد» از بند الف- 2 مصوبه مورخ 12/4/1403 دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی، در هیأت تخصصی مالیاتی بانکی دیوان عدالت اداری مطرح شد و پس از بحث و بررسی، اکثریت اعضای حاضر مقرر مذکور را قابل ابطال تشخیص نداده و رأی به رد شکایت به شرح زیر صادر می‌کنند :

رأی هیأت تخصصی مالیاتی بانکی دیوان عدالت اداری

بر اساس بند (ب) ماده 67 قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 30/3/1402 رئیس کل بانک مرکزی موظف است در مهلت مقرر دستورالعملهای اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند و با توجه به اینکه در فراز ابتدایی مقرر مذکور شکایت اعلام شده است که در خصوص دوازده دستورالعمل مصرح در قانون بانک مرکزی باید تشریفات برای تصویب در هیأت عالی طی شود و با توجه به مفاد دادنامه شماره 8062 مورخ 6/6/1403 هیأت تخصصی مالیاتی بانکی دیوان عدالت اداری و دادنامه شماره 13 مورخ 31/1/1398 هیأت تخصصی استخدامی دیوان عدالت اداری که بر اساس آنها تفویض اختیار تصویب دستورالعملهای اجرایی به ارکان زیرمجموعه در صورت فقدان منع قانونی مورد پذیرش قرار گرفته است، لذا عبارت «سایر دستورالعملهای مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود، در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد» از بند الف- 2 مصوبه مورخ 12/4/1403 دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی خلاف قانون و خارج از حدود اختیار نیست و به استناد بند (ب) ماده 84 قانون دیوان عدالت اداری مصوب سال 1392 رأی به رد شکایت صادر و اعلام می‌کند. این رأی مستند به ماده 93 قانون دیوان عدالت اداری (اصلاحی مصوب 10/2/1402) در رسیدگی و تصمیمگیری مراجع قضایی و اداری معتبر و ملاک عمل بوده و ظرف مدت بیست روز از تاریخ صدور توسط رئیس دیوان عدالت اداری و یا ده نفر از قضات دیوان عدالت اداری قابل اعتراض است.

ابوالفضل حسن زاده

نائب رئیس هیأت تخصصی مالیاتی بانکی

دیوان عدالت اداری

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - بزرگراه ستاری - بلوار شهید مخبري - نبش خیابان ایران زمین - ساختمان دیوان عدالت اداری



تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۲۰
کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۲۷۴
پیوست: ۳ برگ

شماره پرونده:
۱۴۰۳۱۹۲۰۰۰

قوه قضائیه

دادخواست بدوی دیوان عدالت اداری

مشخصات	نام	نام خانوادگی	نام پدر	شغل	محل اقامت: شهرستان/بخش دهستان خیابان کوچه پلاک
شاکی	رضا	باستانی نامقی	علی	وکیل دادگستری	استان تهران - عراقی - یکم ذریع
طرف شکایت	بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران (بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران)				
موضوع شکایت	تقاضای ابطال مصوبه (آئین نامه، بخشنامه، دستور العمل دولتی) (درخواست ابطال عبارت «... سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود» در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.» از بند (الف-۲) از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲)				
دلایل و منضمات	۱- تصویر روزنامه رسمی بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به شماره ۲۲۹۲۶ مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۴ ۲- مصوبات جلسه دوم هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به شماره ۲ مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲				

بسمه تعالی

ریاست محترم دیوان عدالت اداری

با سلام و تحیت

احتراماً به استحضار می‌رساند که هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در دومین جلسه خود که در مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲ برگزار گردیده به موجب بند (الف-۲) تصمیمی اتخاذ نموده است که هم خارج از حدود اختیارات نهاد مذکور بوده است و همچنین برخلاف نص صریح بند «ب» ماده (۶۷) قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۴۰۲ می‌باشد. به شرح ذیل بدو مصوبه معترض عنه و متعاقباً ادله لازم برای ابطال مصوبه مذکور تقدیم حضور می‌گردد.

۱) تبیین مصوبه معترض عنه

۱-۱. مصوبه معترض عنه بند (الف-۲) از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲ است که چنین مقرر داشته است:

متن تاپی مصوبات جلسه دوم هیأت عالی	تصویر فایل مصوبات جلسه دوم هیأت عالی
<p>هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مقرر نمود:</p> <p>الف-۱- کلیه مصوبات آیین نامه‌ها و دستورالعمل‌های مصوب شورای پول و اعتبار که در قانون جدید نسخ صریح و ضمنی نشده باشد، در زمره بند «ب» ماده (۶۷) قانون بانک مرکزی محسوب می‌گردد و به تشخیص رئیس کل همچنان لازم‌الاجرا خواهد بود.</p> <p>همچنین مقرر گردید رئیس کل کارگروهی را تعیین کند تا حداکثر ظرف مدت ۶ ماه آئین‌نامه و مصوبات مذکور را بررسی و نتیجه به هیأت عالی ارائه نماید.</p> <p>الف-۲- در خصوص ۱۲ دستورالعمل مصرح در قانون بانک مرکزی برای طی تشریفات تصویب در هیأت عالی فرایندهای مصوب را به شرح پیوست طی نماید. سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود، در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.</p>	<p>الف- هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مقرر نمود:</p> <p>الف-۱- کلیه مصوبات آیین نامه‌ها و دستورالعمل‌های مصوب شورای پول و اعتبار که در قانون جدید نسخ صریح و ضمنی نشده باشد، در زمره بند «ب» ماده (۶۷) قانون بانک مرکزی محسوب می‌گردد و به تشخیص رئیس کل همچنان لازم‌الاجرا خواهد بود.</p> <p>همچنین مقرر گردید رئیس کل کارگروهی را تعیین کند تا حداکثر ظرف مدت ۶ ماه آئین‌نامه و مصوبات مذکور را بررسی و نتیجه به هیأت عالی ارائه نماید.</p> <p>الف-۲- در خصوص ۱۲ دستورالعمل مصرح در قانون بانک مرکزی برای طی تشریفات تصویب در هیأت عالی فرایندهای مصوب را به شرح پیوست طی نماید. سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود، در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.</p>

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به هیئت عمومی دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

نام و نام خانوادگی مقام ارجاع کننده: مهدی دربین

تاریخ: ۱۴۰۳/۰۶/۲۵ امضاء

مبلغ هزینه دادرسی: ۲۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک: ۰۵۸۴۷۷۷۱۸۹۸۷

شماره پیگیری: ۲۰۱۳۰۰۴۵۵۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه: ۱۴۰۳/۰۶/۲۰ - ۱۳:۵۸

جمع کل پرداختی: ۲۰۰,۰۰۰ ریال



۱-۲. عبارت «... سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود؛ در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.» در بند (الف-۲) از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۲ به شرح ادله‌ای که در آتیه می‌آید خارج از حدود اختیارات و بر خلاف بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۴۰۲ است.

۲) ادله خروج از حدود اختیارات و مغایرت با قانون

۱-۲. اولاً تصمیم معترض عنه از مصوبات دومین جلسه هیأت عالی بانک مرکزی مغایر با نص صریح بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۴۰۲ است که صراحتاً چنین مقرر داشته است:

متن تاپی قانون	تصویر نسخه روزنامه رسمی قانون
ماده ۶۷- الف - ب - این قانون شش‌ماه پس از ابلاغ به رئیس‌جمهور لازم‌الاجراست. رئیس‌کل موظف است در مهلت یادشده دستورالعمل‌های اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند. دستورالعمل‌هایی که قبلاً توسط بانک مرکزی ابلاغ شده، مشروط بر اینکه به تشخیص رئیس‌کل با مفاد این قانون معارض نباشد، همچنان لازم‌الاجرا خواهد بود.	ماده ۶۷- الف - این قانون، اصلاح قانون پولی و بانکی کشور مصوب ۱۳۵۱/۴/۱۸ با اصلاحات و الحاقات بعدی است. از تاریخ لازم‌الاجرا شدن این قانون، مواد (۱) تا (۱۷)، بندهای «ب»، «ج» و «د» ماده (۱۸)، مواد (۱۹) تا (۲۶)، (۳۹)، (۴۰) و (۴۲) تا (۴۴) قانون مذکور، نسخ می‌شود. کلیه وظایف و اختیاراتی که در قولین برای شورای پول و اعتبار تعیین شده به هیأت عالی منتقل می‌شود. ب - این قانون شش‌ماه پس از ابلاغ به رئیس‌جمهور لازم‌الاجراست. رئیس‌کل موظف است در مهلت یادشده دستورالعمل‌های اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند. دستورالعمل‌هایی که قبلاً توسط بانک مرکزی ابلاغ شده، مشروط بر اینکه به تشخیص رئیس‌کل با مفاد این قانون معارض نباشد، همچنان لازم‌الاجرا خواهد بود.

در بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به رئیس کل بانک مرکزی تکلیف شده است که دستورالعمل‌های اجرایی مورد نیاز را به تصویب هیأت عالی برساند؛ اما هیأت عالی بانک مرکزی بر خلاف مقرر قانون مذکور، قاعده را بر این گذاشته است که هر دستورالعملی که مورد نیاز باشد باید در هیأت عامل بانک تصویب شود. بدین لحاظ واضح است که این بخش از مصوبه جلسه دوم هیأت عالی بانک مرکزی بر خلاف نص صریح قانون است و هیأت عالی نمی‌تواند بر خلاف قانون مصوبه تصویب کند.

۲-۲. ثانیاً اصل عدم صلاحیت است و هنگامی که قانون‌گذار تکلیفی را به عهده یک مقام دولتی می‌گذارد تفویض این تکلیف به غیر نیازمند مجوز قانونی است و در قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به طور خاص تکلیف به تصویب دستورالعمل‌های مورد نیاز برای قانون در صلاحیت هیأت عالی قرار داده شده است و در همین ماده هیچ‌گونه تبصره یا استثنایی قائل نگردیده است و در کل قانون نیز تفویض اختیار تصویب دستورالعمل اجازه داده نشده است و اصل عدم صلاحیت اقتضا دارد که چنین اختیاری برای هیأت عالی وجود نداشته باشد که بتواند تکلیفی که به موجب قانون تصریحاً به عهده وی گذاشته شده است بر عهده ثالث بگذارد.

۲-۳. ثالثاً فرض بر حکمت قانون‌گذار است و هنگامی که مقنن امری را در یک قانون پیش‌بینی می‌کند؛ از این مسئله مقصودی داشته است. آنگاه که مقنن تصریحاً تصویب دستورالعمل‌های مورد نیاز را در صلاحیت و تکلیف هیأت عالی بانک مرکزی دانسته است؛ بدون تغییر قانون امکان تغییر رویه وجود ندارد. مصوبه هیأت عالی در مرتبه هنجاری پایین‌تری از قانون قرار دارد و باید مصوبه در چارچوب قانون باشد.

رضا باستانی نامقی

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به هیئت عمومی دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود.

نام و نام خانوادگی مقام ارجاع کننده: مهدی دربین

تاریخ: ۱۴۰۳/۰۶/۲۵ امضاء

مبلغ هزینه دادرسی: ۲۰۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک: ۰۵۸۴۷۷۷۱۸۹۸۷

شماره پیگیری: ۲۰۱۳۰۰۴۵۵۷۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه: ۱۴۰۳/۰۶/۲۰ - ۱۳:۵۸

جمع کل پرداختی: ۲۰۰,۰۰۰ ریال



۳) تبیین خواسته

۳-۱. با عنایت به جمیع مراتب فوق مشخص گردید که عبارت «... سایر دستورالعمل‌های مورد نیاز به استثنای مواردی که به تشخیص رئیس کل جهت تصویب به هیأت عالی ارجاع می‌شود؛ در هیأت عامل بانک تصویب می‌گردد.» به دلیل اینکه به عنوان یک قاعده اصلی چنین مقرر داشته است که تصویب دستورالعمل‌های مورد نیاز بانک مرکزی در هیأت عامل بانک صورت می‌گیرد و چنین قاعده کلی بر خلاف نص صریح بند «ب» ماده ۶۷ قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران است و همچنین نظر به اینکه چنین اقدامی بر خلاف اصل عدم صلاحیت است؛ در نتیجه مصوبه مذکور بر خلاف قانون و خارج از حدود اختیارات مقام تصویب کننده صادر شده است.

۳-۲. نظر به مراتب فوق بدین وسیله تقاضای ابطال عبارت معترض عنه از بند (الف-۲) مصوبات جلسه دوم هیأت عالی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران را از تاریخ تصویب دارد.

با تجدید احترام

رضا باستانی نامقی

رضا باستانی نامقی

<p>بسمه تعالی جهت رسیدگی به هیئت عمومی دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود. نام و نام خانوادگی مقام ارجاع کننده : مهدی دربین تاریخ : ۱۴۰۳/۰۶/۲۵ امضاء</p>	<p>مبلغ هزینه دادرسی : ۲۰۰,۰۰۰ ریال شماره مرجع بانک : ۰۵۸۴۷۷۷۱۸۹۸۷ شماره پیگیری : ۲۰۱۳۰۰۴۵۵۷۰۰ تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۳/۰۶/۲۰ - ۱۳:۵۸ جمع کل پرداختی : ۲۰۰,۰۰۰ ریال</p>
--	---